

Protokół
XXVII posiedzenia plenarnego
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 8 grudnia 2016 roku

I. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący RGNiSW prof. J. Woźnicki otwierając obrady, przywitał członków Rady oraz zaproszonych gości.

II. Przyjęcie porządku obrad

Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

III. Uniwersytety badawcze – uwarunkowania, szanse ograniczenia

Przewodniczący Rady otworzył debatę na temat Uniwersytety badawcze – uwarunkowania, szanse ograniczenia. Następnie oddał głos prelegentowi prof. Michałowi Kleiberowi, Wiceprezesowi Europejskiej Akademii Nauk i Sztuk. Podczas posiedzenia przedstawiono prezentację, która została udostępniona na stronie internetowej Rady. W nawiązaniu do wypowiedzi prof. Kleibera głos zabrał Podsekretarz Stanu w MNiSW prof. Łukasz Szumowski, który wyraził przekonanie, że istnieje potrzeba działania tego typu uniwersytetów. Zaznaczył jednak, iż nie powinny one być kolejnymi uczelniami, ani też instytutami badawczymi, które będą powstawały na doraźnie cele lub aktualne zapotrzebowanie gospodarki. Odnosząc się do wskazanego w prezentacji problemu kształcenia masowego podkreślił, że kształcenie na uniwersytetach badawczych jest niezbędne, jednakże nie może zabraknąć zdecydowanego nacisku w kierunku nauki i na prowadzenie badań naukowych. Taką rolę spełniałyby uniwersytety badawcze, gdzie stosunek liczby pracowników naukowo-badawczych do liczby studentów byłby wyższy, a relacja mistrz-uczeń byłaby podstawą ich funkcjonowania. Wiąże się to również z nowym podejściem do ścieżki kariery akademickiej. Zdaniem ministra Szumowskiego osiągnięcie stopnia doktora nie powinno być celem samym w sobie, lecz powinien być on osiągnięty przy okazji i w wyniku pracy naukowej. Taki model ścieżki kariery naukowej w nierozzerwalny sposób powinien być związany z koncepcją uniwersytetów badawczych. Wyraził nadzieję, że w toku dyskusji uda się wypracować jak najlepsze rozwiązania i zadeklarował, że resort dołoży wszelkich starań, aby wspierać tego typu dyskusje. W dalszej części spotkania głos zabrali: prof. P. Lampe, prof. B. Jeziorski, prof. Z. Marciniak, prof. M. Pałys, prof. M. Krawczyk, dr M. Kisilowski, dr A. Bartczak oraz mgr M. Grelowski. W toku tej dyskusji pojawiły się głosy zwracające uwagę na problem finansowania przyszłych uniwersytetów badawczych. Zdaniem uczestników debaty istotną rolę w ich tworzeniu będzie miała wysokość środków finansowych jakie zostaną przeznaczone na prowadzenie przez nie badań

naukowych oraz umiejętnie ich wykorzystanie. Zaproponowano również, aby wraz z utworzeniem uniwersytetów badawczych nastąpiło zwiększenie finansowania badań przez NCN. Kolejnym z punktów podnoszonym w dyskusji była kwestia odchodzenia od masowego kształcenia. Podkreślono, że ilość środków finansowych przeznaczona na kształcenie jest wyższa niż na prowadzenie badań naukowych. Z tych względów dopóki prowadzenie badań będzie mniej opłacalne niż masowe kształcenie, to utworzenie uniwersytetów badawczych będzie trudne lub niemożliwe. Przychylnie przyjęto wypowiedź ministra Szumowskiego dotyczącą ścieżki kariery akademickiej. Podkreślono, iż razem z wypracowaniem koncepcji uniwersytetów badawczych należy dążyć do wzrostu znaczenia studiów doktoranckich, a sam doktorat powinien mieć wyższe wartości badawcze. Zwrócono również uwagę na potrzebę stworzenia przejrzystego systemu zatrudniania pracowników naukowych w przyszłych uniwersytetach badawczych i zasad przyjmowania przyszłych studentów. Podsumowując dyskusję głos zabrał prof. M. Kleiber. Jego zdaniem należy zwrócić uwagę na trzy elementy: pierwszy - nie trzeba wskazywać arbitralnie, które z uczelni mają być uniwersytetami badawczymi, bowiem powinien być to proces naturalny, drugi – prowadzenie badań naukowych powinno być bardziej opłacalne i trzeci – instytucje akademickie objęte są tymi samymi regulacjami prawnymi, dlatego też należy stworzyć odrębne przepisy prawne, które będą uwzględniały specyfikę funkcjonowania uniwersytetów badawczych. Kończąc swoją wypowiedź prof. M. Kleiber podziękował wszystkim za cenne uwagi i przemyślenia. Podziękował również przewodniczącemu prof. J. Woźnickiemu za możliwość przedstawienia ważnego tematu podczas obrad, tak znaczącego dla środowiska akademickiego organu i gremium, jakim jest Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

IV. Komunikaty

Treść komunikatów stanowi załącznik do protokołu.

V. Przyjęcie uchwały w sprawie składu Komisji Dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

W wyniku głosowania członkowie Rady dokonali wyboru składu Komisji Dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała nr 390/2016 stanowi załącznik do protokołu.

VI. Zaopiniowanie aktów prawnych

- **Rządowy projekt ustawy – Prawo oświatowe z projektami aktów wykonawczych oraz rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe**

Treść projektu uchwały przedstawiła prof. M. Sekułowicz zgłaszając szereg uwag szczegółowych. Rada jednogłośnie negatywnie zaopiniowała oba

projekty aktów prawnych. Uchwała nr 391/2016 stanowi załącznik do protokołu.

- **Rządowy projekt ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym – oraz rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym**

Rada jednomyślnie podjęła decyzję, iż dokument zostanie zaopiniowany w trybie obiegowym.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie stażu adaptacyjnego oraz testu umiejętności w toku postępowania o uznanie kwalifikacji do wykonywania zawodu nauczyciela**

Rada nie zgłosiła uwag do przedstawionego projektu dokumentu. Uchwała nr 392/2016 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego**

Rada nie zgłosiła uwag do przedstawionego projektu dokumentu. Uchwała nr 393/2016 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji dla kwalifikacji pełnych nadanych do 15 stycznia 2016 r.**

Rada zgłosiła uwagi szczegółowe. Rada przyjęła treść uchwały jednogłośnie. Uchwała nr 394/2016 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie przyznania oraz rozliczania pomocy publicznej lub pomocy de minimis na realizację inwestycji służących potrzebom badań lub prac rozwojowych**

Rada zgłosiła uwagi szczegółowe. Rada przyjęła treść uchwały przy jednej osobie wstrzymującej się. Uchwała nr 395/2016 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów**

Rada nie zgłosiła uwag do przedstawionego dokumentu. Rada przyjęła uchwałę jednomyślnie. Uchwała nr 396/2016 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu zgłaszania wniosków o przyznanie uprawnienia do nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego**

Rada nie zgłosiła uwag do przedstawionego dokumentu. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała nr 397/2016 stanowi załącznik do protokołu.

VII. Zaopiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych

Przewodniczący Komisji Uprawnień Akademickich RGNiSW, prof. J. Żmija, przedstawił propozycje opinii dotyczących wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Rada **pozytywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia Wydziałowi Nawigacyjnemu Akademii Morskiej w Gdyni. Wniosek przyjęto jednomyślnie,
- doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse Wydziałowi Nauk Ekonomicznych Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Wniosek przyjęto przy dwóch głosach wstrzymujących się,
- doktora nauk technicznych w dyscyplinie automatyka i robotyka Wydziałowi Mechanicznemu Politechniki Białostockiej. Wniosek przyjęto przy dwóch głosach wstrzymujących się,
- doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Instytutowi Politologii Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Wniosek przyjęto jednomyślnie,
- doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo Wydziałowi Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Warszawie. Wniosek przyjęto jednomyślnie,
- doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu Wydziałowi Inżynierii Zarządzania Politechniki Poznańskiej. Wniosek przyjęto przy sześciu osobach wstrzymujących się i dwóch przeciwnych.

Rada jednomyślnie **negatywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu Wydziałowi Gospodarki Międzynarodowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu,
- doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo Wydziałowi Humanistycznemu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim,

- doktora sztuk plastycznych w dyscyplinie sztuki piękne Wydziałowi Sztuki Nowych Mediów Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych w Warszawie,
- doktora nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna Wydziałowi Chemii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Wniosek zaopiniowano przy dwóch głosach wstrzymujących się.

Uchwały nr 398/2016, nr 399/2016, nr 400/2016, nr 401/2016, nr 402/2016, nr 403/2016, nr 404/2016, nr 405/2016, nr 406/2016, nr 407/2016 stanowią załączniki do protokołu.

VIII. Zaopiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych

Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RGNiSW, prof. J. Szambelańczyk, przedstawił zasady przyznawania stypendiów rozwojowych doktorantom Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich Nauk Fizycznych, prowadzonych na Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UMK w Toruniu. Rada zaopiniowała wniosek negatywnie. Stanowisko nr 76/2016 stanowi załącznik do protokołu.

IX. Przyjęcie protokołu z XXVI posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Rada przyjęła protokół jednomyślnie.

X. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący zamknął obrady i podziękował za udział i dyskusję.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Jerzy Woźnicki