

**Protokół**  
**XXXII posiedzenia plenarnego**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w dniu 11 maja 2017 roku**

**I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości**

Wiceprzewodniczący RG prof. Z. Marciniak otwierając obrady, przywitał członków Rady oraz zaproszonych gości.

**II. Przyjęcie porządku obrad**

Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

**III. Prezentacja projektów raportów Rady Głównej:**

- prof. Edward Jezierski – Raport nr 5 pt. „Analiza wybranych elementów założeń do Ustawy 2.0”
- prof. Jan Szambelańczyk – Raport nr 6 pt. „Konsolidacja w sektorze

Prof. E. Jezierski podsumowując zaprezentowany projekt raportu podkreślił, że wadą wszystkich omawianych w dokumencie projektów ustaw jest słabo dostrzegalne odniesienie się do aspektów kształcenia społeczeństwa i budowania kapitału społecznego, niewiele jest również odniesień do systemów szkolnictwa wyższego innych krajów UE. Zdaniem prof. E. Jezierskiego konieczne jest skupienie się na doskonałości w kształceniu studentów. Ponadto poważnym problemem jest tzw. ”drenaż” absolwentów zwłaszcza w przypadku studentów kierunków medycznych. Natomiast prof. J. Szambelańczyk podkreślił, że środowisko nie powinno czekać na odgórne decyzje wymuszające lecz samo zainicjować odpowiedzialne procesy konsolidacyjne. Prof. Marciniak zabierając głos podsumowujący zaprezentowane tematy stwierdził, że oba raporty mówią o środkach natomiast dyskusja wymaga rozmowy o celach. W związku z tym, że resort prowadzi intensywne prace nad projektem ustawy 2.0 zwrócił się do uczestników debaty z propozycją aby mająca toczyć się dyskusja skupiła się na najważniejszych тезach, które ukierunkowałyby rozmowę na temat ustawy. W ocenie prof. Z. Marciniaka w obszarze nauki należy spowodować aby polscy naukowcy byli rozpoznawalni za granicą, zaś w zakresie kształcenia należy sobie uświadomić, że nie wszystkie uczelnie kształcą na tym samym poziomie, a istotnym elementem osiągnięcia tych celów będzie zastosowanie środków motywujących do zmian np. dotacja projakościowa, która dobrze adresowana będzie zachęcała do podejmowania potrzebnych zmian. Raz jeszcze podkreślił, że fundamentalne jest wskazanie kierunku zmian.

Po krótkim wystąpieniu prof. Marciniak otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel doktorantów w Radzie Głównej mgr M. Dokowicz. W swojej wypowiedzi omówił trzy istotne kwestie, które jego zdaniem w raporcie Rady Głównej nie zostały dostatecznie zaakcentowane. Przede wszystkim propozycja

powrotu do standardów kształcenia nie jest rozwiązaniem właściwym, należy za to skupić się na doskonaleniu Polskiej Ramy Kwalifikacji, bowiem tworzenie nowego narzędzia zwiększy jedynie biurokrację polskiego szkolnictwa wyższego. Po drugie nie do końca w raporcie przebił się postulat, aby nie regulować mobilności wymuszonej zapisami ustawy. Lepszym rozwiązaniem mogłoby uatrakcyjnienie kariery akademickiej w Polsce a kwestie mobilności powinno pozostawić się w gestii uczelni. Należy wypracować mechanizmy, które będą wspierały i stymulowały od dolnie procesy mobilności. Trzeci z podniesionych problemów to ograniczanie udziału studentów i doktorantów w gremiach kolegialnych uczelni. W opinii M. Dokowicza doprowadzi to do tego, że gremia te stracą możliwość bycia przedstawicielem całej społeczności akademickiej.

Następnie głos zabrał prof. A. Elias, który dokonał analizy przedstawionych materiałów pod kątem celów. Raport prof. Jezierskiego wyraźnie wskazuje na potrzebę wzmocnienia kształcenia ogólnego ta propozycja jest spójna z propozycją prof. Szambelańczyka w odniesieniu do konsolidacji restrukturyzacyjnej. Jak podkreślił prof. Elias konsolidacja restrukturyzacyjna sprowadzająca się do powiększenia obszaru wydziałów i zwiększenia ich zakresu, tak aby stały się one wydziałami interdyscyplinarnymi sprzyjać będzie prowadzeniu badań interdyscyplinarnych. Nawiązał również do tematu konsolidacji słabych. W jego ocenie konsolidacje słabych jednostek doprowadzą jedynie do powstania kolejnej słabej instytucji. Zwrócił uwagę, że oprócz konsolidacji należy egzekwować także jakość prowadzonych studiów i nauki w uczelniach.

Zabierając głos prof. A. Kraśniewski poparł wskazany w raporcie argument, że projektowane zmiany nie powinny ulegać zbyt częstym modyfikacjom. Przychylił się również do postulatu zwiększenia jakości kształcenia. Zwrócił uwagę, że należy odejść od masowego nadawania dyplomu poświadczającego ukończenie studiów II stopnia. Ponadto jest zdania, że projektowanych zmian nie da się dobrze przeprowadzić bez obserwacji trendów jakie występują w szkolnictwie wyższym i znajomości raportów, które pokazują jak będzie wyglądać kształcenie w przyszłości. Jak wynika z danych ludzie będą kształcić się bardziej indywidualnie i w coraz krótszych cyklach. Przez co planowane regulacje prawne powinny być bardziej elastyczne np. uelastycznienie roku akademickiego czy też kwestia uczenia się przez całe życie, która wkrótce może stać się bardziej atrakcyjną formą zdobywania kolejnych kompetencji.

Następnie głos zabrał M. Kuliński który w imieniu przedstawicieli studentów poinformował, że raport dotyczący analizy wybranych elementów założeń do Ustawy 2.0 przedstawiony w obecnym kształcie nie może być przyjęty przez środowisko studenckie. Uwagi szczegółowe zgłoszone podczas posiedzenia Rady zostaną przedłożone pisemnie prof. E. Jezierskiemu z prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach nad treścią raportu.

Dr hab. A. Potocka nawiązując do propozycji raportu dotyczącego konsolidacji szkolnictwa wyższego zwróciła uwagę, że w grupie uczelni artystycznych konsolidacja jest niewskazana, a jakość kształcenia jest weryfikowana w sposób ciągły. Ponadto uczelnie artystyczne nie będą dążyć do zwiększania liczby studentów, bowiem jest to niekorzystne z punktu widzenia gospodarki i późniejszego zatrudnienia na rynku pracy. Zabrała również głos w kwestii reprezentacji studentów w organach kolegialnych uczelni. W przeciwieństwie do propozycji komisji prof. Jezierskiego, jednoznacznie poparła stanowisko studentów w zakresie nie zmniejszania obowiązującego obecnie poziomu 20 procent.

Dr J. Szczerba przedstawiciel KSN NSZZ Solidarność zwrócił uwagę, że kluczowych zmian zarówno w obszarze nauki jak i szkolnictwa wyższego nie uda się przeprowadzić bez zwiększenia nakładów finansowych do poziomu europejskiego. Ponadto w jego ocenie błędem jest mieszanie systemów szkolnictwa wyższego z różnych krajów, należy zastanowić się czy przyjąć model anglosaski czy też zastosować rozwiązania systemu europejskiego należącego do europejskiego obszaru szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów mgr M. Gajda zabierając głos nawiązał do wypowiedzi mgr M. Dokowicza w kwestii „wymuszonej mobilności” w pełni zgadza się, że należy wygenerować takie mechanizmy, które będą promowały tę mobilność.

Natomiast przedstawiciel studentów w Radzie Głównej M. Witek poruszył w swojej wypowiedzi dwie kwestie. Po pierwsze kluczowe jest, aby młodych ludzi zainteresować nauką i studiami. Po drugie w przypadku doktorantów i młodych naukowców problemem jest, że grono najlepszych absolwentów nie podejmuje pracy na uczelniach lecz wiąże swoją karierę zawodową z przemysłem lub środowiskiem biznesowym. Ponadto jest zdania, że misją tej reformy powinno być wytworzenie takich mechanizmów, które pozwolą na zatrzymanie zdolnych młodych ludzi na uczelniach. Zaznaczył również, że uczelnie należy postrzegać jako jednostki, które nie tylko podejmują się kształcenia profilowego ale również jako instytucje, które są miejscem kształcenia postaw obywatelskich. Raz jeszcze podkreślił, że misją planowanych zmian powinno być stworzenie kompleksowego studenta, doktoranta czy też w późniejszym etapie pracownika naukowego, jako ostatecznej formy rozwoju dwóch poprzednich w pełni świadomego, odpowiedzialnego zarówno za uczelnię jak i kształcącego nowe kadry.

Na koniec prof. Z. Marciniak zwrócił się do prelegentów o podsumowanie głosów w dyskusji. Jako pierwszy głos zabrał prof. E. Jezierski, który zwrócił uwagę, że w trakcie toczącej się debaty pojawiło się wiele głosów dotyczących mobilności naukowej. Doświadczenie osób tutaj zebranych w sposób widoczny wskazuje, że istnieje bardzo duża potrzeba umiędzynarodowienia nauki i mobilności, bowiem umożliwiają one sprawdzenie przyszłych kadr pod kątem naukowym. Jednakże uważa, że w projektowanej ustawie powinny znaleźć się rozwiązania zachęcające młodych naukowców do podejmowania działań zmierzających do zdobywania doświadczenia naukowego za granicą. Podkreślił również, że w omawianych

projektach założeń do ustawy 2.0 całkowicie pominięto temat spraw pracowniczych. Odnosząc się do wypowiedzi M. Witka stwierdził, że praca naukowa jest elitarna i należy mieć do niej powołanie. Nawiązując do postulatów zgłoszonych przez studentów zaproponował, aby umieścić je w projekcie raportu.

Następnie głos zabrał prof. J. Szambelańczyk, który podkreślił, że w przypadku konsolidacji bardzo ważna jest stabilność prawa oraz zasad finansowania. Nawiązując do wypowiedzi prof. A. Kraśniewskiego w pełni zgadza się, że bez elastyczności i zmiany struktury roku akademickiego uczelniom nie uda się stworzyć potencjału badawczego przy dużej liczbie pracowników. Ponadto uważa, że konsolidacja powinna uwzględniać specyfikę pewnych uczelni. Zwrócił się również do członków Rady, aby włączyli się w prace nad doskonaleniem rozwiązań przedstawionych w raporcie.

Prof. Z. Marciniak kończąc debatę podziękował wszystkim obecnym za uwagi, przemyślenia oraz przedstawienie propozycji kierunku zmian, w jakim powinna zmierzać polska nauka i szkolnictwo wyższe.

#### **IV. Komunikaty**

Treść komunikatów stanowi załącznik do protokołu.

#### **V. Zaopiniowanie Planu działalności NCBR na 2017 r.**

Prof. J. Igras Przewodniczący Komisji Nauki RG przedstawił treść projektu uchwały, w której Rada zgłasza szereg uwag szczegółowych. Rada przyjęła uchwałę jednomyślnie. Uchwała nr 442/2017 stanowi załącznik do protokołu.

#### **VI. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych**

##### **1. Rządowy projekt ustawy o Narodowym Instytucie Technologicznym**

Prof. J. Igras Przewodniczący Komisji Nauki RG przedstawił treść projektu uchwały RG. Rada jednomyślnie negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt ustawy. Uchwała nr 443/2017 stanowi załącznik do protokołu.

##### **2. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych**

Prof. E. Jezierski Przewodniczący Komisji Kształcenia RG, przedstawił treść projektu uchwały. Rada jednomyślnie pozytywnie wraz z uwagami zaopiniowała przedłożony projekt rozporządzenia. Uchwała nr 444/2017 stanowi załącznik do protokołu.

## VII. Zaopiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych

Przewodniczący Komisji Uprawnień Akademickich RG, prof. J. Żmija przedstawił propozycje opinii o wnioskach jednostek organizacyjnych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Rada **pozytywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie elektronika Wydziałowi Elektroniki i Informatyki Politechniki Koszalińskiej,
- doktora habilitowanego nauk rolniczych w dyscyplinie biotechnologia Wydziałowi Rolnictwa i Bioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu,
- doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia Wydziałowi Nauk Ekonomicznych Politechniki Koszalińskiej,
- doktora nauk technicznych w dyscyplinie transport Wydziałowi Zarządzania i Transportu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej,
- doktora habilitowanego nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka Wydziałowi Matematyczno-Przyrodniczemu Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa Wydziałowi Matematyczno-Fizyczno-Technicznemu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
- stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse Wydziałowi Ekonomiczno-Socjologicznemu Uniwersytetu Łódzkiego
- doktora habilitowanego sztuk plastycznych w dyscyplinie sztuki piękne Wydziałowi Pedagogicznemu i Artystycznemu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach,
- doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse Wydziałowi Biznesu i Stosunków Międzynarodowych Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

Rada jednomyślnie **negatywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Wydziałowi Inżynierii Bezpieczeństwa Cywilnego Szkoły Głównej Pozarniczej w Warszawie,
- doktora habilitowanego sztuk muzycznych w dyscyplinie kompozycja i teoria muzyki Wydziałowi Kompozycji, Dyrygentury, Teorii Muzyki i Rytmiki Akademii Muzycznej w Poznaniu,
- doktora habilitowanego nauk o zdrowiu Wydziałowi Zdrowia Publicznego w Bytomiu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Uchwały nr 445/2017, nr 446/2017, nr 447/2017, nr 448/2017, nr 449/2017, nr 450/2017, nr 451/2017, nr 452/2017, nr 453/2017, nr 454/2017, nr 455/2017, nr 456/2017 stanowią załączniki do protokołu.

### **VIII. Zaopiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych**

Rada jednomyślnie **pozytywnie** zaopiniowała przedstawione poniżej regulaminy przyznawania stypendiów naukowych:

- Regulamin przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko Amerykańskiej Fundacji Wolności „PhDo”,
- Regulamin przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko Amerykańskiej Fundacji Wolności (PAFW),
- Regulamin przyznawania stypendiów za wyniki w nauce dla studentów kierunków humanistycznych (PAFW)
- Zasady przyznawania stypendiów doktorantom Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich Nauk Fizycznych prowadzonych na Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uczestniczących w realizacji badań naukowych.

Rada jednomyślnie **negatywnie** zaopiniowała przedstawione poniżej regulaminy przyznawania stypendiów naukowych:

- Regulamin przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników Wyższej Szkoły Prawa im. H. Chodkowskiej w Warszawie”
- Regulamin Specjalnego Systemu Stypendiów Naukowych Wyższej Szkoły Biznesu w Dąbrowie Górniczej

Stanowiska nr 80/2017, nr 81/2017, nr 82/2107, nr 83/2017, nr 84/2017, nr 85/2017 stanowią załączniki do protokołu.

### **IX. Przyjęcie protokołu XXXI posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (6 kwietnia 2017 r.)**

Rada przyjęła protokół jednogłośnie

### **X. Zamknięcie posiedzenia**

Wiceprzewodniczący Rady prof. Z. Marciniak zamknął obrady i podziękował za udział i dyskusję.

Wiceprzewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Prof. Zbigniew Marciniak